

¿Tiene límites la libertad de expresión?

José Ignacio Ramos
Alejandro Pina

El 30 de septiembre de 2005, el diario danés *Jyllands Posten* -uno de los más vendidos del país- publicaba una serie de doce caricaturas del profeta Mahoma. Posteriormente, otros medios europeos reprodujeron las viñetas, lo que desató la ira de la comunidad musulmana. La ofensa no es sólo por la prohibición islámica de representar a su profeta, sino por lo ofensivo e insultante de asociar Islam con terrorismo. Como consecuencia, se recrudecieron las protestas causando incidentes como incendios de embajadas, boicot de productos daneses (toda la exportación de Dinamarca hacia Oriente Próximo está paralizada, lo que supone pérdidas de millones de coronas diarias), disturbios en varios países, un número elevado de heridos e incluso algunos muertos.

Quienes se manifiestan y actúan violentamente son una minoría; de hecho, buena parte de la población musulmana está avergonzada por el comportamiento violento de esos pocos, ya que están verificando lo que las caricaturas quieren representar.

El primer ministro danés, Anders Fogh Rasmussen, no quiso

pedir perdón apelando a la libertad de expresión. Pero lo que tiene que tener en cuenta este señor es que la libertad de expresión requiere una cierta responsabilidad: las caricaturas pueden ser perfectamente legales, pero deben ser rechazadas desde el punto de vista moral.

testa, pero ha sido ahora cuando los más radicales han empezado a manifestarse contra occidente. Se sospecha que detrás de esta oleada de violencia están Siria e Irán, que incitaron a sus poblaciones a la rebelión contra dichas caricaturas. No es descabellado pensar que

“La libertad de expresión no debería tener otros límites que la ética de cada persona”

Ante estos hechos, algunos católicos han señalado que las ofensas a sus creencias son frecuentes en los medios de comunicación occidentales, pese a lo cual no se manifiestan violentamente. Pero algo que parece no saber la gente es que para los musulmanes, Mahoma no puede ser dibujado, y por tanto, mucho menos ser ofendido en un dibujo. Con esto no justificamos la conducta violenta tomada por ciertos sectores islámicos; sólo comprendemos que se hayan sentido ofendidos ante dichos hechos.

Pero, ¿por qué ha surgido la violencia ahora y no hace unos meses, cuando se publicaron las caricaturas? Es cierto que sí existió entonces un movimiento de pro-

estos acontecimientos hayan podido ser una “cortina de humo” lanzada por Siria e Irán para que los ciudadanos desvíen su atención de la crisis internacional planteada como consecuencia de sus programas nucleares.

Así pues, contestando a la pregunta del titular, diremos que la libertad de expresión no debe tener límites impuestos, ya que entonces no sería tal. Pero cada persona debería tener una ética suficiente para no publicar ni decir cosas de este tipo, y la única forma de conseguirlo es a través de la educación. La gente debe concienciarse de que el respeto es esencial en un mundo en el que se busca la convivencia pacífica de diversas culturas y religiones.

70 años de la muerte de José Antonio Primo de Rivera

El 20 de Noviembre de 1936, con los primeros destellos del alba, caía fusilado en la cárcel de Alicante José Antonio Primo de Rivera, fundador del movimiento político Falange Española. Setenta años después de su muerte, cabe preguntarnos: ¿qué buscaba José Antonio? ¿Cuáles eran sus ideales?

En el aspecto político, José Antonio pretendía la superación del sistema parlamentario, caracterizado -según él- por la lucha encarnizada por el poder de los partidos políticos, tanto desde la derecha como desde la izquierda. Los partidos políticos habrían de ser suprimidos, ya que aunque dicen que representan al pueblo, no tienen nada que ver con la gente. Un Estado verdadero, como el que quería José Antonio, no estaría asentado sobre la falsedad de los partidos políticos ni sobre el Parlamento que ellos engendran. Así, el nuevo Estado habrá de estar asentado sobre tres instituciones básicas: la integridad de la familia, como unidad social; la autonomía del Municipio, como unidad territorial; y el sindicato, el gremio o la corporación, como bases sociales.

En el aspecto ideológico, José Antonio criticaba igualmente al capitalismo y al socialismo, el primero por pretender enriquecerse a costa del esfuerzo de los trabajadores, y el segundo por defender la idea de la lucha de clases. En este sentido, José Antonio no deseaba ni el

Estado indiferente -mero policía de la vida nacional que sólo toma parte en ella cuando el orden se perturba-, ni en un Estado de clase o grupo para ser usado como instrumento de intereses particulares.

Se ha acusado muchas veces a F.E de las J.O.N.S. de ser una organización de carácter fascista o nacional-socialista. Nada más lejos de la realidad, debido a las profundas diferencias existentes entre el pensamiento de José Antonio y el nazismo o el fascismo. Incluso intentó evitar la guerra civil, y después, durante los primeros meses de enfrentamiento, se ofreció en varias ocasiones como mediador en el conflicto, proponiendo incluso la creación de un gobierno formado por políticos e intelectuales de la



época, que abarcase todas las tendencias. Pero Franco no simpatizaba con la ideología de José Antonio. Y por eso, el caudillo no intentó salvarle cuando fue encarcelado ¿Y por qué? Porque a Franco le interesaba utilizar la figura del fundador de Falange -que no sus ideales- para lograr sus propósitos: conseguir el mando único sin nadie que le hiciese sombra y tener a todos los grupos sublevados bajo su control. Y es por culpa de la manipulación que hizo Franco de las ideas de la Falange, que la imagen de José Antonio y la del movimiento político que fundó están tan distorsionadas actualmente.

Manuel FONTÁN

¿ S A B Í A S Q U E . . . ?

Mackinac Island

Esta pequeña isla de poco más de once kilómetros cuadrados está emplazada en el Lago Huron de Michigan (Estados Unidos). Poblada desde la antigüedad por nativos americanos, los primeros europeos que llegaron a ella fueron misioneros jesuitas y comerciantes franceses de pieles, en el siglo XVII. Posteriormente, la isla fue controlada por los británicos y después por los norteamericanos, tras la guerra de independencia colonial. La pesca y el comercio de pieles fueron las industrias principales en esta época. En 1875, el Congreso norteamericano creó el Parque Nacional de Mackinac Island, que es el segundo más antiguo de los EE.UU. (el primero es Yellowstone).

En la actualidad, la principal industria de la isla es el turismo. Mackinac está llena de curiosidades; entre otras, que las carreteras no están motorizadas, pues sólo está permitido desplazarse en bicicleta o en carruaje tirado por caballos (a excepción de los vehículos de emergencia). Además, la isla fue el escenario de la película *Somewhere in time*. La mayor parte de las escenas están rodadas en el Gran Hotel, el más famoso de Mackinac. La isla en su totalidad es un viaje al pasado, y en ella pueden visitarse hermosos jardines, casas-museo de la época victoriana, tiendas antiguas...

Beatriz LÓPEZ

Sobre la negociación con ETA

Quizá deberíamos decirle a Sócrates que con el diálogo no se llega a nada. Para Aristóteles, el uso de la fuerza era un síntoma de que un sistema político se había vuelto ilegítimo; deberíamos, quizá, decirle a él también que no es cierto, y que es preferible usar la fuerza para resolver los problemas. Arrasando, machacando al contrario. Deberíamos quizá decir a los teóricos de la democracia que lo que digan los parlamentos no importa tanto como la venganza, el triunfo o ganar una guerra. Y estaríamos diciendo, en todos estos casos, lo que los terroristas quieren que digamos, pero en modo alguno lo que deberían defender los que todavía intentan creer en la democracia, es más, los que exigen más democracia.

Castigar al enemigo, imponer una victoria, eliminar a los que están equivocados, vengarse de los que nos han hecho sufrir... Ese es su lenguaje, el lenguaje de ellos, el de la guerra, no debería ser el nuestro. El nuestro es paz, no violencia, reconocimiento, consenso, diálogo, sentarse y hablar, respeto hacia los cien mil vascos que no piensan lo que los demás: incluso aunque ellos no respeten, ése es su lenguaje, no el nuestro.

No se acaba con los mosquitos a cañonazos; se acaba secando el pantano. Algunos soñamos con una democracia que no use otra herramienta que el diálogo y la búsqueda de la paz, y que comience por dejar sin argumentos a los que se oponen a ella. Precisamente porque queremos que nunca, no, nunca más, sirvan de argumento las armas. Tampoco las nuestras.

No se da legitimidad a nadie por dialogar con él; al contrario, se le lleva a la legitimidad que solamente el Estado de Derecho posee. No doy legitimidad dialogando con quien está dispuesto a matar a mi amigo; pero dialogaré si es necesario para evitar que lo mate. No a cualquier precio, ya lo sabemos; el precio es retórica de mercado, la política es otra cosa. Dejemos que hable la política, no tengamos miedo a lo que acuerden los parlamentos. Algunos se han especializado en satanizar las decisiones democráticas y en utilizar el dolor; pero del dolor nunca nacerá la justicia; ni de la victoria impuesta; lo hará, en todo caso, de la memoria. ¿Acaso exige la memoria de los muertos que haya más muertos?

Hay que respetar y guardar la memoria de las víctimas; Federico Mayor Zaragoza escribió hace ya tiempo un excelente artículo titulado "deber de memoria". Ese deber de memoria pide en primer lugar evitar que quien ha perdido a alguien de manera injusta (y qué pérdida no lo es) tenga que perder a alguien más. No venganza, no castigo: no, nunca más un solo muerto. Por ellas, por las víctimas que han sido y por las que puedan llegar a serlo, el primer deber ético será intentar que no haya más víctimas. Ninguna victoria futura, ninguna justicia impuesta, ninguna venganza justificará que haya un solo muerto más.

Fernando RAMPÉREZ

Dentro de los desvaríos del actual gobierno de España, cabe destacar su inclinación por negociar con una banda de asesinos. Porque, ¿dónde se ha visto que un gobierno democrático proponga hablar de paz con una banda terrorista? Algunos pretenden compararlo con el caso irlandés. Lo que ocurre en Irlanda es que un país, Inglaterra, tiene ocupado parte de otro, y lógicamente los habitantes de este último reclaman su independencia como nación soberana que fue. En el País Vasco, vemos que una región española se inventa una historia propia (Sabino Arana imaginó una nación llamada Euskadi), acusa a España de opresión, afirma que son una raza distinta a la del resto y exigen la independencia. Y, además, esta idea -sólo defendida por unos pocos vascos- quieren imponerla al resto de la sociedad.

Negociar, ¿para qué? ¿Para qué los asesinos vuelvan a rearmarse y organizarse como lo han hecho otras veces? Siempre que se ha hablado de una tregua hemos comprobado que las "soluciones políticas" eran en realidad soluciones mafiosas que sólo legalizaban el crimen y a los asesinos. No podemos repetir el error de presentar a los terroristas como luchadores por un noble fin, sino que hemos de descubrir su verdadera naturaleza de fanáticos criminales.

En el último comunicado de ETA se pide al gobierno que haga gestos a favor de la paz, es decir que les conceda la autodeterminación. ¿A qué conversaciones de paz se refieren? Que yo sepa España no está en guerra con nadie, y en caso de que lo estuviese, sólo valdría la derrota incondicional del enemigo. ¿Y cómo ha reaccionado el gobierno frente a esto? Pues insistiendo en que el fin de la banda terrorista está cerca -mientras cada día siguen produciéndose atentados- y suplicando una tregua a los asesinos que les permita volver a ganar las elecciones. Se quiere hablar de paz con un grupo terrorista, con una banda asesina que ha matado a cientos de españoles e hiriendo a miles de ellos, hombres, mujeres y niños que nunca tuvieron la oportunidad de defenderse. La banda cuyos presos campan a sus anchas por las cárceles españolas. La banda que, apoyada por los partidos independentistas y comunistas vascos, quiere deshacer España y cuyas juventudes destruyen, los fines de semana, todo aquello que se encuentran a su paso.

¿Conversaciones de paz? Sí, pero con los terroristas pidiendo perdón, renunciando a la independencia y a intentar contra la unidad de España.

En fin, como siempre sólo vale una cosa: menos "manos blancas" y más mano dura.

Manuel FONTÁN

Buenas noches y buena suerte

Good night and good luck, primera película de George Clooney como director, presenta una excelente recreación de la tensión política que existió en los EE.UU. en la época de la llamada "caza de brujas", emprendida por el senador Mc Carthy y su política anticomunista en los años cincuenta.

Basado en un hecho real -el enfrentamiento entre el periodista y presentador de la CBS Ed Morrow y el senador de Wisconsin-, los noventa minutos del filme se quedan demasiado cortos. Hay que destacar la adecuada dirección de la tensión periodística (aunque tampoco sea demasiada), las bellas imágenes resultantes de un film en blanco y negro (un gran acierto, ya que se adecúa mejor a la crudeza política del largometraje), la más que pasable banda sonora y el buen reparto (destacando especialmente a David Strathairn que carga con el peso del film). Sin olvi-

dar el retrato de la época de la "caza de brujas" llevada a cabo por McCarthy, los valores reivindicativos que sostiene Clooney (tales como la libertad de expresión, el deber de todo periodista, el derecho a la réplica y a la diversidad de opiniones), la recreación de los estudios de la CBS y las auténticas imágenes históricas empleadas (como las declaraciones del senador McCarthy).

Entre los inconvenientes, debo mencionar la poca profundidad de los personajes y la manera de llevar la película como si se tratara de un documental. Y añadiría que, a los aficionados a los filmes de acción, esta película les podría parecer aburrida, debido a la seriedad y la sobriedad con que trata el tema mencionado.

Se podría decir que el final de *Good night and good luck* es comparable al resto del filme: te quedas con ganas de más.

Iván TORRES

A R T E

La civilización del Nilo en Madrid

Desde el pasado mes de diciembre, puede visitarse en el centro de exposiciones Arte Canal la muestra "Faraón", en la que se exhiben importantes piezas de la civilización egipcia, desde el Imperio Antiguo (2686-2173 a.C.) hasta el Imperio Nuevo (1552-1069 a.C.).

El visitante puede admirar, entre otras, joyas artísticas como la estatua de alabastro del rey Quefrén, que por primera vez sale de Egipto; el lecho de Tutankamon; la máscara funeraria de oro de Psusenes I, de la época de la dinastía XXI; el busto de Ramsés II; y un pilar del templo de Atón, de la dinastía XVIII, el cual refleja rasgos de un ser andrógino.

Estas obras de arte van acompañadas de un documental, que se proyecta dentro de la misma sala y que

mejora la comprensión de la historia egipcia. También se ofrece una proyección audiovisual tridimensional, que explora el interior de una momia de 2.800 años de antigüedad, procedente del Museo Británico. Para la exhibición de estas imágenes se ha construido una pirámide de 18 metros de altura en la zona de entrada a la exposición.

Aunque el visitante queda un tanto insatisfecho por la escasez de piezas, esta exposición sería una buena oportunidad de viajar a la antigua civilización egipcia sin salir del centro de Madrid. La muestra estará abierta al público hasta el próximo 14 de mayo.

M^a Jesús CONDE
Ana MÉNDEZ

