

ACTUALIDAD

Los 9 errores de Al Gore

Miguel Zafra

El ex-aspirante a presidente de los Estados Unidos Albert Gore ha sido galardonado con el Premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos de recogida y difusión de informaciones sobre los cambios climáticos provocados por el hombre y por haber puesto las bases para la lucha contra estos cambios. Sin embargo, su documental "Una verdad incómoda" contiene 9 errores científicos según un juez del Tribunal Superior de Londres. La polémica ha llevado a pensar que existen dudas sobre hechos relacionados con el calentamiento del planeta. Los 9 errores son:

1. "Se producirá un aumento del nivel del mar de hasta 6 metros por el derretimiento de las capas de hielo en un futuro cercano". Esto es claramente alarmista y sólo podría ocurrir pasados milenios.

2. "Islas de baja altura del Pacífico ya han sido evacuadas". No hay evidencias de que haya ocurrido ninguna evacuación.

3. "La Corriente del Golfo que calienta el Atlántico se cerrará." Es muy improbable que se cierre en un futuro; sin embargo, se podría ralentizar.

4. "Los gráficos que muestran un aumento del CO₂ y un aumento de temperatura durante un periodo de 650.000 años se mostraban como una precisión exacta". Hay una conexión, pero los gráficos no establecen lo que afirma Al Gore.

5. "La desaparición de nieve en el Kilimanjaro se ha debido al calenta-

miento global". No puede establecerse que la disminución de nieves del Kilimanjaro se haya debido principalmente al cambio climático antropogénico.

6. "La desecación del lago Chad es un buen ejemplo de un catastrófico resultado del calentamiento global". No se puede establecer la causa exacta de la desecación.

7. "El huracán Katrina es causa del calentamiento global". No hay pruebas suficientes que demuestren esto.

8. "Muchos osos polares se han ahogado debido a que han nadado grandes distancias para poder encontrar hielo." Actualmente, sólo 4 osos polares se han encontrado ahogados debidos a una tormenta.

9. "La decoloración de los arrecifes de coral es debida al calentamiento de la atmósfera y otros factores." Separar los efectos del cambio climático de otras tensiones como la pesca excesiva y la contaminación, es difícil.

Ahora voy a analizar las consecuencias que ha traído este documental a la sociedad a partir de las afirmaciones que se hacen en él.

En primer lugar, en el documental se relacionan las gráficas de CO₂ y las de las temperaturas, achacando la subida de éstas a los efectos de aquél.

Viendo las gráficas hay un desfase de unos 30-40 años y observamos que primero sube la temperatura y luego el CO₂, lo cual no concuerda con las afirmaciones que hace Al-Gore.

Tras la 2ª Guerra Mundial llegó el gran despegue de la industria a nivel mundial y, como consecuencia, el aumento de CO₂; sin embargo, la temperatura media de la tierra descendió

"Existen dudas científicas sobre los argumentos ofrecidos por Al Gore en su documental sobre las consecuencias del cambio climático"

en algunas décimas desde el 45 hasta el 80. Si nos remontamos a la historia, durante el Eoceno (hace 50 millones de años) la concentración de CO₂ de la atmósfera era 6 veces más alta que ahora sin ningún impacto dramático sobre la temperatura. A finales del siglo XIX, la cantidad de CO₂ descargada a la atmósfera por la industria mundial era 13 veces menor que hoy pero el clima de esa época se había calentado como resultado de causas naturales, emergiendo una pequeña Edad de Hielo desde 1350 a 1880 (se trataba de un fenómeno global) y la temperatura media global era 1°C menos que ahora.

Los climatólogos han afirmado que las actividades humanas han causado que la temperatura aumente y de forma más rápida que en ningún otro momento de la historia a causa del CO₂. Sin embargo, estos climatólogos

(Viene de la página anterior)

también juraron que la polución industrial nos llevaría a una Edad de Hielo. Durante los últimos años hemos vivido olas de frío muy intensas, los glaciares de muchos lugares del planeta han aumentado (como el del Mt Blanc), etc.

Los medios de comunicación y el documental de Al Gore nos muestran imágenes de grandes masas de hielo derritiéndose, témpanos cayendo al agua, etc., y todo como consecuencia del calentamiento global. Estas imágenes pueden ser engañosas. Se supone que Gore ha recibido el Nobel de la Paz por avisar del cambio climático que se nos avecina; sin embargo, ¿se están dando premios por lo que pueda pasar en el futuro, o por haber creado una hipótesis catastrofista de lo podría ocurrir? Hay muchas personas que han hecho más por el mundo que Al Gore y no tienen su premio Nobel.

Actualmente -y a consecuencia de este documental-, mucha gente comienza a asociar cualquier evento meteorológico con el calentamiento global: las gotas frías, los huracanes como el Katrina o incluso los terremotos -que, evidentemente, no tienen nada que ver-, y los gobiernos están comprando cientos de unidades del documental para exhibirlos en los centros educativos mostrando una sola visión sobre el cambio climático. Y se ha convertido en un movi-

miento político para amasar dinero fácil.

No me parece mal que se hagan estudios sobre los posibles cambios que puede sufrir el planeta o el desarrollo insostenible de energías no renovables. Pero lo que no está bien es mentir mediante exageraciones sobre un tema que nos afecta globalmente, mostrando evidencias no del todo científicas. El principal problema es que no se están respetando otras opiniones. Curiosamente, el resto de ideas sobre este cambio climático han sido censuradas o no se les ha dado la importancia que tienen, siendo incluso de científicos mejor reconocidos que los que han realizado el estudio de Al Gore.

Los gobernantes no deberían de darle tanta importancia a las conferencias de este hombre y seguir ejemplos de países como Noruega, que intentan que en 20 años toda su energía provenga de fuentes renovables. España se ha gastado 35 millones de las antiguas pesetas en comprar DVD's del documental de Al Gore para las escuelas, cuando este dinero lo podrían haber utilizado perfectamente en mejorar el medio. Recordemos una cosa: el planeta va a cambiar con o sin la ayuda del hombre, y esto es algo que lleva haciendo desde los principios de su existencia.

A N I V E R S A R I O

40 años de un héroe... ¿o de un asesino?

Hace ya cuarenta años que Alberto Korda tomó una imagen del coronel Ernesto Che Guevara que hoy se ha convertido en uno de los iconos del arte contemporáneo ¿Realmente fue el Che merecedor de tanto reconocimiento?

Comencemos con una realidad: el comandante Guevara asesinaba a aquellos que se interponían a su plan de revolución en Cuba. Ciertamente, la situación actual de la isla no parece ser aquella por la que tanto se luchó: se pretendía eliminar la dictadura, y no se hizo más que reemplazarla por otra de iguales caracteres, o incluso peor. Realmente, en aquella revolución, el poder de la palabra correspondía a Castro: él era el gran orador, ya que el comandante Guevara solamente dominaba el arte de la guerra, que tomaba como medio de realización personal. Por ejemplo, el primer campo de trabajo para la reeducación de aquellos que faltasen a la moral revolucionaria fue iniciativa suya.

¡Y este individuo es considerado uno de los mayores símbolos de la libertad y la igualdad! Resulta bastante paradójico que no sólo no respetara las ideas contrarias,

sino que las castigara duramente. Si realmente el protagonista de esa imagen - el cual en su corta vida pública acumuló mas fracasos que éxitos -, hubiera logrado llevar a cabo su proyecto, habría generado una de las dictaduras mas extensas y poderosas de todo el planeta en Latinoamérica.



Hoy, la sociedad no acepta que un joven porte una imagen de Adolf Hitler, dirigente del tercer Reich alemán, considerado uno de los mayores asesinos de la historia de la humanidad. ¿Por qué admitimos entonces camisetas con la imagen del Che entre nuestros jóvenes? Si muchos de los seguidores del Che reflexionasen, se darían cuenta de que no pueden diferenciar entre un tipo de violencia justificada como la suya, y otra que no lo estuviera. Ninguna de ambas está justificada. ¿Saben los jóvenes quien era este personaje?

Este artículo es simplemente una invitación al pensamiento y la reflexión. Si alguien porta una imagen del Che sin saber por qué lo hace, simplemente por seguir una moda.

Luis Carlos MARTÍN

Sobre la monarquía en España

La monarquía española ha sido la forma política del gobierno y posteriormente del Estado en España, desde la unión personal de los reinos peninsulares en los descendientes de los Reyes Católicos hasta la actualidad. Las únicas interrupciones han sido la primera república, la Segunda República y el régimen franquista. Las características de la Monarquía española, son: la sucesión hereditaria de los miembros de la Familia Real en la Jefatura del Estado, con el título de Reyes de España; la pertenencia al Rey o Reina de unos determinados poderes o prerrogativas, originariamente con un contenido real y actualmente con un fondo más simbólico y representativo; la necesidad de que el Gobierno cuente con la doble confianza del Rey y de las Cortes Generales, originariamente en toda su extensión y actualmente restringida a la confianza del Congreso de los Diputados. La monarquía española no posee ningún poder de decisión sobre el poder legislativo, ni ejecutivo, ni judicial y representa la unidad y permanencia del Estado.

Durante la transición, los principales partidos de izquierda y derecha aceptaron la monarquía, siempre y cuando el rey fuese leal a la constitución y a la democracia. En mayor o menor medida, los españoles nos hemos dado cuenta de que nuestro monarca ha demostrado un singular respeto por las instituciones y los gobiernos surgidos de la voluntad de todos.

En las monarquías constitucionales del siglo XIX, el Rey tenía el poder ejecutivo y compartía el legislativo con el parlamento. Pero en la actualidad, el monarca, al carecer de poder, se ha convertido en un representante del Estado. Puedo admitir las críticas que se hacen hacia la monarquía o a hacia la constitución, siempre y cuando se hagan desde el respeto y la razón. Pero quemar una foto de los reyes no es expresar una crítica sino más bien un acto de violencia. No sólo se han producido hechos de este tipo; además, los obispos (defensores de la monarquía), dueños de una cadena de radio, han permitido que alguno de sus locutores difundan comentarios despectivos hacia el rey.

Finalmente, quisiera decir que una monarquía parlamentaria como la nuestra es una garantía para mantener la neutralidad y la estabilidad. En mi opinión creo que es un error pedir que se cambie, ya que no parece razonable anular una institución que, hasta el presente, ha funcionado bien.

Amaya GUTIÉRREZ

Democracia, igualdad (o algo parecido), libertad (legislada), sociedad capitalista... Pero hoy, en pleno siglo XXI, aún tenemos dos reliquias del pasado: la realeza y la nobleza. La monarquía ya no tiene las potestades de antaño (poder judicial, legislativo y ejecutivo), y se ha convertido en un cargo simbólico que representa al pueblo español y que actúa como mediador.

Durante la transición, el rey jugó un papel estratégico para dar el salto a la democracia y, sin él, quizá hoy día España no sería lo que es. A mi juicio, en favor de ese gesto, estamos "aceptando" y pagando que la realeza se perpetúe en su puesto de privilegiados, por encima del resto de ciudadanos. Algunos dirían: si su única función es representar al país, ¿por qué no podemos elegir democráticamente a quien queremos que nos represente? Diríamos que esta propuesta es la que defiende un republicano. Pongamos el ejemplo de Francia: poseía una monarquía absoluta. Durante la revolución, el pueblo aceptó que el rey mantuviese su cargo como Jefe de Estado, residiendo la soberanía, en su práctica totalidad, en la voluntad popular. La traición de Luis XVI le costó la vida y entonces se proclamó la república. Desde la perspectiva de un republicano, la monarquía española sería vista como una época de tránsito, al final de la cual debería proclamarse la república. Pero algunos dirán: ¿Qué ha hecho mal el rey? ¿Por qué debería ser destituido? ¿No hemos vivido el período más largo de estabilidad política? ¿No estarías pagando también a un primer ministro del mismo modo que al rey? ¿Qué más da que las cosas sigan igual?

Para mí, no daría igual, puesto que estaría aboliendo la realeza, que al fin y al cabo disfruta de privilegios con respecto al resto de los ciudadanos. En una república, cualquiera podría acceder a la representación del país... hasta el propio don Juan Carlos. Sin embargo, aunque sea antimonárquico, no soy republicano. No creo ni en jerarquías ni mandos. Promuevo la autonomía e igualdad del individuo y una organización social directa, basada en la cooperación mutua entre ellos en asociaciones voluntarias de contratos libres. Por ello, me opongo a las relaciones de dominación de unas personas por parte de otras personas y abogo por su abolición, ya que las considero innecesarias y perjudiciales. Y me opongo a la monarquía, en cualquiera de sus manifestaciones, al igual que a cualquier otra autoridad.

F. Javier GUTIÉRREZ

Elizabeth: la edad de oro

En 1585, España era una gran potencia mundial. Elizabeth I de Inglaterra -también conocida como la “reina virgen”, ya que se muestra inalcanzable para cualquier hombre-, sufre numerosas luchas internas para alcanzar el trono. Para Felipe II de España, la Inglaterra protestante representa una amenaza y está decidido a terminar con ella. Su objetivo es destronar a Isabel y restablecer a la Iglesia católica.

La reina se prepara para la guerra contra España, al tiempo que trata de mantener su amor por el plebeyo Walter Raleigh, una relación imposible para ambos. La ejecución de María Estuardo, reina católica de Escocia, ofreció a Felipe II una excusa para declarar la guerra a Inglaterra.

En este contexto histórico se sitúa el film *Elizabeth: la edad de oro*, recientemente estrenado. Es una película

lenta, pero entretenida y fascinante. Nos permite conocer detalladamente nuestra historia a través de algunos personajes importantes de aquella época. Retrata bastante bien un momento del pasado y nos incita a preguntas como: ¿qué hubiera pasado si la Gran Armada de Felipe II hubiera conseguido su propósito? Por último, decir que la ambientación es deslumbrante, así como la interpretación de Cate Blanchett en el papel de la reina.



Ana RODRÍGUEZ CARABAÑA

A R T E

Etruscos

El Museo Arqueológico Nacional se adentra en la religión, la sociedad y la cultura del pueblo etrusco en una exposición que permanecerá abierta hasta el próximo 6 de enero.

“Los etruscos”, ofrece una visión completa del que fue el pueblo más influyente en el desarrollo histórico de la Península Itálica. Gracias a esta exposición, los visitantes tendrán la oportunidad única de conocer la cultura, la sociedad y la religión etrusca.

'Los etruscos', que puede verse en la sala de exposiciones temporales del museo, abarca casi mil años, desde los orígenes de la civilización etrusca (siglo IX aC), hasta la completa romanización de Etruria, y se configura en cinco apartados: 'Los orígenes de la civilización etrusca', 'La sociedad de los príncipes', 'La sociedad urbana', 'Helenismo y

romanización', y un último espacio dedicado a los aspectos relativos a la religión.

La muestra se compone de más de 450 piezas, todas procedentes de museos estatales de la Toscana, algunas de las cuales -como 'Mater Matuta' o el 'Frontón de Talamone', que abre la muestra- nunca habían salido de Italia hasta ahora.

La exposición, que da mucha importancia a la religión del pueblo etrusco, alberga también objetos de guerra, como cinturones, cascos o espadas; un tridente; otros de uso cotidiano, como cacerolas y objetos de decoración (como ánforas con figuras negras), unas ruedas de calesa, collares pendientes y una nutrida muestra de urnas funerarias.

